



T.C.
AKSARAY ÜNİVERSİTESİ
GÜZELYURT MESLEK YÜKSEKOKULU MÜDÜRLÜĞÜNE

Konu: 2024-2025 Güz Ders Değerlendirme Anketleri Analiz Sonuçları

Aksaray Üniversitesi Rektörlüğü, Kalite Koordinatörlüğünün E-46793960-060-00001043136 Sayı, 23.01.2025 tarih ve **'Ders Değerlendirme Anketleri Analiz Sonuçları'** konulu yazısına göre; ders değerlendirme anketleri incelenmiş olup, Mimarlık ve Şehir Planlama Bölümü, Mimari Restorasyon Programının 2024-25 Güz yarıyılına ait değerlendirme ve planlı iyileştirme önerilerimiz ektedir.

Bilgilerinize gereği arz olunur.

20.02.2025

Öğr.Gör. Kerem ALTINKAYA
Mimarlık ve Şehir Planlama Böl.Bşk.

Ek1: 2024-2025 Güz Ders Değerlendirme Anketleri Analiz Sonuçları hakkında Değerlendirme ve Planlı İyileştirme Önerileri

MİMARLIK VE ŞEHİR PLANLAMA BÖLÜMÜ / MİMARİ RESTORASYON PROGRAMI

2024-2025 GÜZ DERS DEĞERLENDİRME ANKETLERİ ANALİZ SONUÇLARI
HAKKINDA DEĞERLENDİRME VE PLANLI İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ

2024-25 GÜZ DÖNEMİ MİMARİ RESTORASYON PROGRAMINDA KAYITLI ÖĞRENCİ SAYILARI VE DERSE AKTİF KATILIM DURUMLARI							
1.Sınıf Kayıtlı Öğrenci Sayısı	1.Sınıf Öğrencilerinde Derslere Katılım sayısı	2.Sınıf Kayıtlı Öğrenci Sayısı	2.Sınıf Öğrencilerinde Derslere Katılım Sayısı	Diğer Kayıtlı Öğrenci Sayısı (2019-2022 arası Kayıtlı öğrenciler)	Diğer Kayıtlı Öğrencilerin Ders Katılım Sayısı (2019-2022 arası Kayıtlı öğrenciler)	Toplam Kayıtlı Öğrenci Sayısı	Toplam Derse Katılım Sağlayan Öğrenci Sayısı
54	30	53	7	76	5	183	42

Yukarıda belirtilen bölümümüzde kayıtlı öğrenci ve Derse devam eden öğrenci sayıları incelendiğinde özellikle pandemi dönemi sonrasında, aşağıdaki belirtilen sorunlar nedeniyle derse katılım oranlarının düştüğü gözlemlenmektedir. Kayıtlı Öğrenci ve Derse devam eden öğrenci sayıları ve aşağıda belirtilen sorunlar doğrultusunda “*Ders Değerlendirme Anketleri Analiz Sonuçları*” değerlendirilecek ve iyileştirme önerileri belirlenecektir.

ÖĞRENCİ SAYILARINDA AZALMA NEDENLERİ
- Pandemi sonrası öğrenci sayılarında azalma görülmesi. - Öğrencilerin Güzelyurt İlçesi şartlarının yetersiz bulunması (Ulaşım, konaklama, sosyal faaliyetler vb) - Güzelyurt İlçesinde yaşanan güvenlik problemleri nedeniyle öğrencilerin dönem ortasında okulu bırakmaları. - Öğrencilerin ders materyallerine ulaşım zorluğu - Ülke genelinde yaşanan ekonomik şartlar nedeniyle şehir dışında okumanın zorluğu - Üniversite Tercih döneminde Mimari Restorasyon Programı gibi teknik bir bölüm hakkında öğrencilerin yeterince bilgi sahibi olmaması, lise mezuniyetlerinin alan dışı olması ve derslerin öğrencilere zor gelmesi.

BİRİMLERE GÖRE ANKET KATILIM ORANLARI

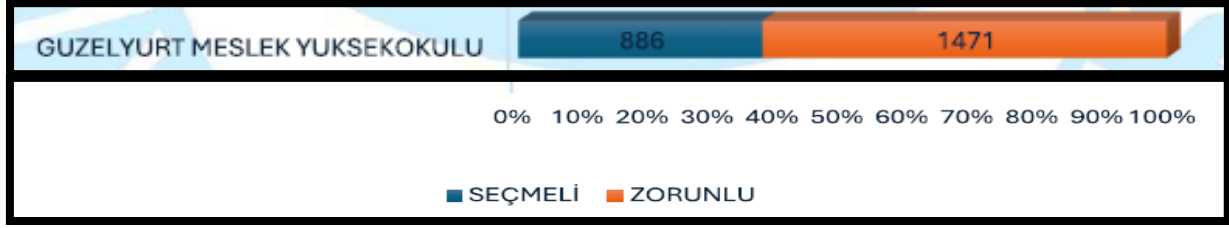
GUZELYURT MESLEK YUKSEKOKULU	236
------------------------------	-----

Değerlendirme: Mimari Restorasyon Programına 2024 – 2025 Güz Döneminde aktif devam eden Birinci Sınıflarda yaklaşık 30 – İkinci Sınıflarda yaklaşık 7 öğrencinin ankete katılım sağladığı görülmektedir. Aktif 37 öğrenci, Güzelyurt Meslek Yüksekokulunun katılım orana göre, yaklaşık %16’lık kısmına tekabül etmektedir.

İyileştirme Önerisi: Güzelyurt Meslek Yüksekokulu, Mimari Restorasyon Programına kayıtlı “*öğrenci sayılarında azalma nedenleri*” yukarıdaki tabloda belirtilmiştir. Buna göre gerekli düzenlemelerin, yerel yönetim, yerel halk ve üniversite iş birliği ile yapılması sağlanmalıdır.

A. DERSİN GENEL DEĞERLENDİRMESİ İLE İLGİLİ SORULARIN ANALİZ VE İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ

A.1. Bu Sizin İçin Zorunlu bir ders mi, Seçmeli Bir Ders mi?

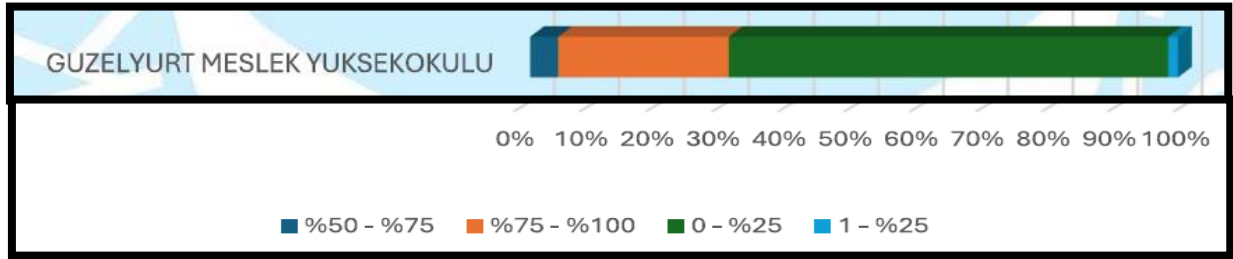


MİMARİ RESTORASYON PROGRAMI ZORUNLU VE SEÇMELİ DERS SAYILARI							
1.SINIF				2.SINIF			
GÜZ		BAHAR		GÜZ		BAHAR	
ZORUNLU	SEÇMELİ	ZORUNLU	SEÇMELİ	ZORUNLU	SEÇMELİ	ZORUNLU	SEÇMELİ
9	5	9	5	8	5	7	4/3

Değerlendirme: Mimari Restorasyon Programı, Bologna Eğitim Sistemine göre %25 Seçmeli ders oranının üzerinde seçmeli ders sayısına sahip olup, bu kapsamda belirtilen tüm şartları sağlamaktadır.

İyileştirme Önerisi: Öğrencilerimizin çalışma alanlarına bağlı olarak seçmeli ders içerikleri yeterlidir.

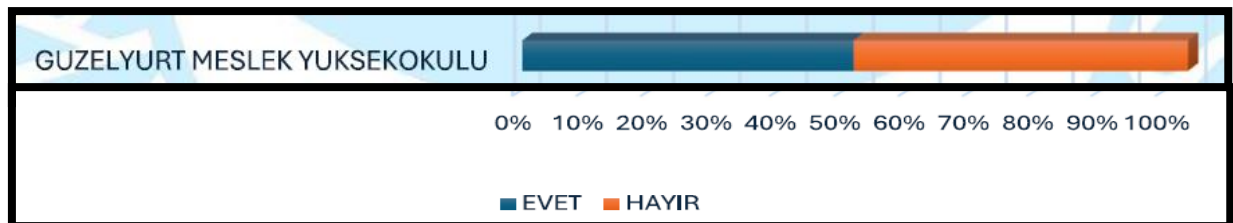
A.2. Derslere Katılımınız Nasıldı?



Değerlendirme: Yukarıda belirtilen veriler incelendiğinde, Güzelyurt Meslek Yüksekokulu bünyesinde bulunan yaklaşık %30'luk öğrenci sayısının derslere katılım sağladığı, diğer öğrencilerin yaklaşık %70 oranında derslere devam şartını yerine getirmediği görülmektedir.

İyileştirme Önerisi: Mimari Restorasyon Programında yaklaşık 37 öğrenci aktif devam etmektedir. Anket katılımları ile Güzelyurt Meslek Yüksekokulu bünyesindeki katılım oranları uyumaktadır. Mimari Restorasyon Programına kayıtlı “*öğrenci sayılarında azalma nedenleri*” yukarıdaki tabloda belirtilmiştir. Buna göre gerekli düzenlemelerin, yerel yönetim, yerel halk ve üniversite iş birliği ile yapılması sağlanmalıdır.

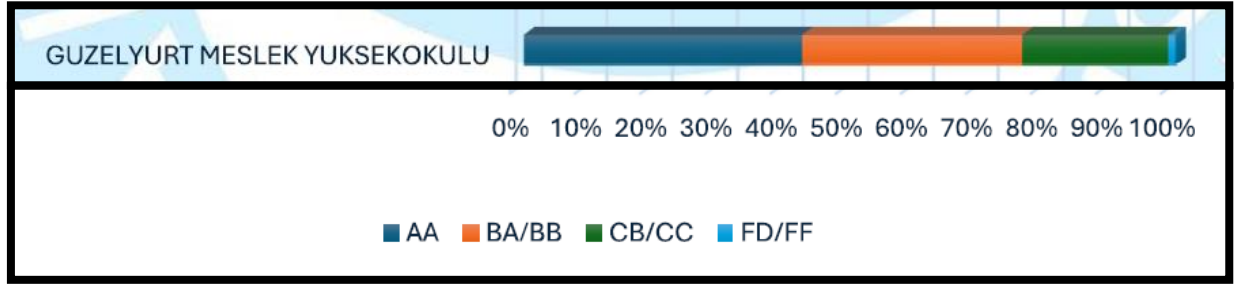
A.3. Dersi Daha Önce aldınız mı?



Değerlendirme: Yukarıda belirtilen veriye göre Güzelyurt Meslek Yüksekokulu bünyesinde bulunan öğrencilerin yaklaşık %55'lik kısmının dersi ilk defa aldığı diğer %45'lik kısmın dersleri 2 ve üzerinde tekrar aldığı görülmektedir. Mimari Restorasyon Programında Güz Dönemi sonunda dersleri ilk defa alan öğrenci sayıları incelendiğinde verilerin uyumlu olduğu görülmüştür.

İyileştirme Önerisi: Yoktur.

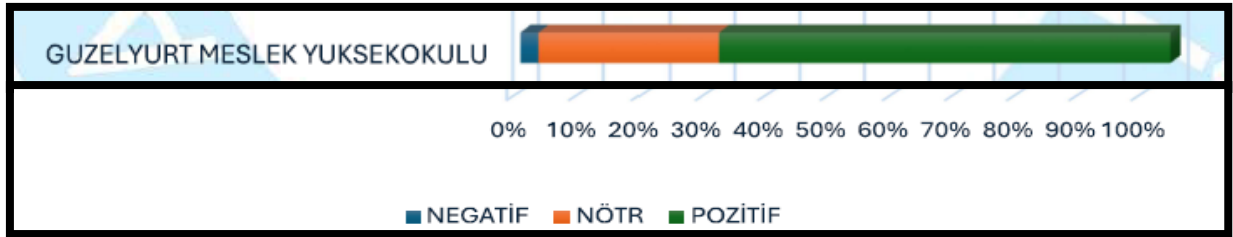
A.4. Bu Dersten Beklenti Notunuz Nedir?



Değerlendirme: Yukarıda belirtilen veriye göre Güzelyurt Meslek Yüksekokulu bünyesinde bulunan öğrencilerin yaklaşık %95'lik kısmının dersi başarabileceğine, yaklaşık %5'lik kısmının da dersten başarılı olamayacağına inandığı görülmektedir. Mimari Restorasyon Programında Güz Dönemi sonunda, dersleri geçen öğrenci sayıları incelendiğinde verilerin uyumlu olduğu görülmüştür.

İyileştirme Önerisi: Yoktur.

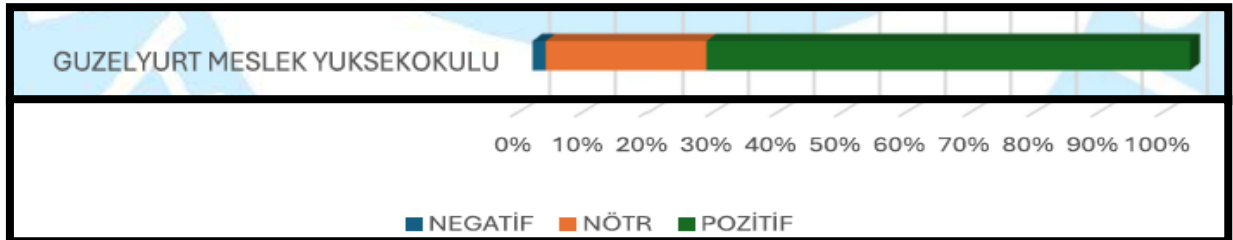
A.5. Dönem başında ders ile ilgili genel düşünceniz nasıldı?



Değerlendirme: Yukarıda belirtilen veriye göre Güzelyurt Meslek Yüksekokulu bünyesinde bulunan öğrencilerin yaklaşık %70'lik kısmının ders hakkında olumlu, %10'luk kısmının olumsuz, %20'lik kısmının nötr düşündüğü görülmüştür. Mimari Restorasyon Programında Güz Dönemi sonunda dersleri alan öğrencilerin derslere genel yaklaşımı ve anketlere verdiği cevaplar incelendiğinde bu verilerle uyumlu olduğu gözlemlenmiştir.

İyileştirme Önerisi: Dersi veren öğretim elemanı hakkında bilgi sahibi olunmaması, öğrencilerin derslerin zor olduğunu düşünerek kaygı/endişe yaşaması genel bir olgudur. Bu durumun dönem içerisinde azaldığı (%70) gözlemlenmiştir.

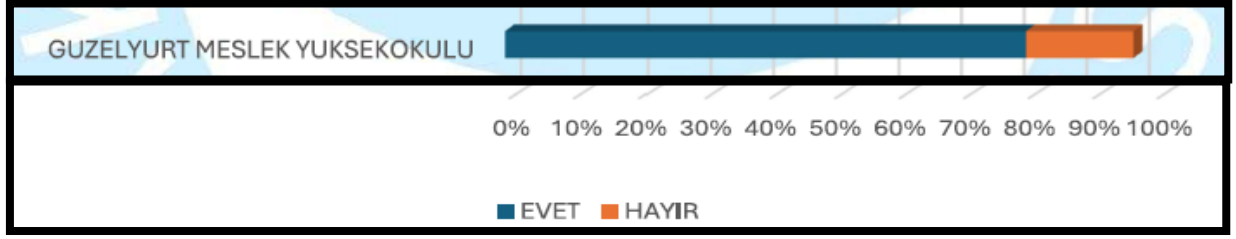
A.6. Dönem başında ders sorumlusu ile ilgili genel düşünceniz nasıldı?



Değerlendirme: Yukarıda belirtilen veriye göre Güzelyurt Meslek Yüksekokulu bünyesinde bulunan öğrencilerin yaklaşık %80'lik kısmının ders sorumlusu hakkında olumlu, %5'lik kısmının olumsuz, %15'lik kısmının nötr düşündüğü görülmüştür. Mimari Restorasyon Programında Güz Dönemi başında dersleri alan öğrencilerin Öğretim elemanının uzmanlık alanı, ders içeriği, ders işleyiş biçimi vb. konularda bilgi sahibi olmaması nedeniyle ön yargılı olabildikleri gözlemlenmiştir.

İyileştirme Önerisi: Dersi veren Öğretim elemanının ders içeriği, dersi işleyiş biçimi hakkında bilgi sahibi olan öğrencilerin daha olumlu düşünmeye başladığı gözlemlenmiştir.

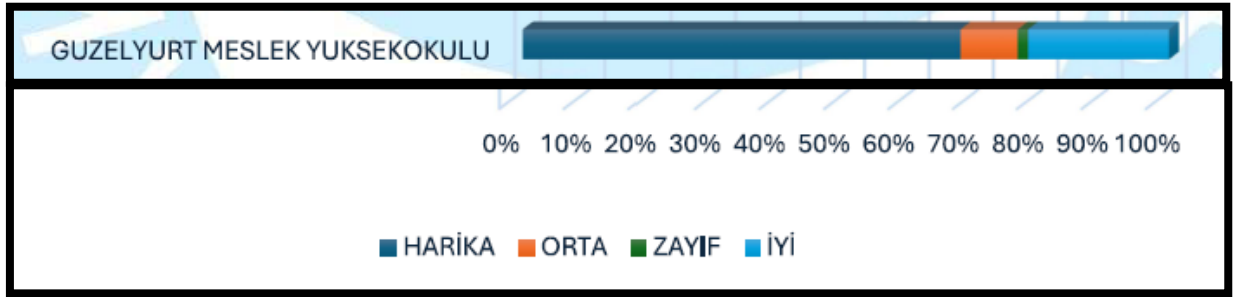
A.7. Dönem başında ders sorumlusu ders planını, bir doküman ya da internet sayfası olarak paylaştı mı?



Değerlendirme: Yukarıda belirtilen veriye göre Güzelyurt Meslek Yüksekokulu bünyesinde bulunan öğrencilerin yaklaşık %90'lık kısmı, ders sorumlusunun ders planı paylaştığını belirtmiştir. Mimari Restorasyon Programında, dönem başlarında, tüm ders sorumluları, dersleri hakkında gerekli paylaşımı yapmaktadır.

İyileştirme Önerisi: Dönem başında danışman hocalar tarafından öğrencilere verilen oryantasyon eğitimlerinde Bologna bilgi paketi hakkında ayrıntılı bilgi verilmektedir. Ayrıca dönem başı ve dönem içerisinde öğretim elemanları haftalık ders içerikleri doğrultusunda bilgi ve dokümanı öğrencilerle paylaşmaktadır.

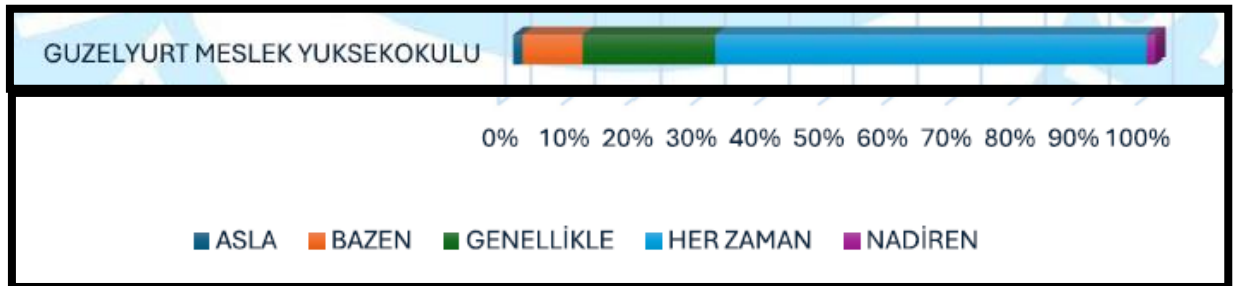
A.8. Bu ders için genel değerlendirmeniz nedir?



Değerlendirme: Yukarıda belirtilen veriye göre Güzelyurt Meslek Yüksekokulu bünyesinde bulunan öğrencilerin yaklaşık %90'lık kısmı, olumlu cevap vermiştir. Mimari Restorasyon Programında Güz Dönemi sonunda dersleri alan öğrencilerin derse genel yaklaşımı ve anketlere verdiği cevaplar incelendiğinde bu verilerle uyumlu olduğu gözlemlenmiştir.

İyileştirme Önerisi: Yoktur.

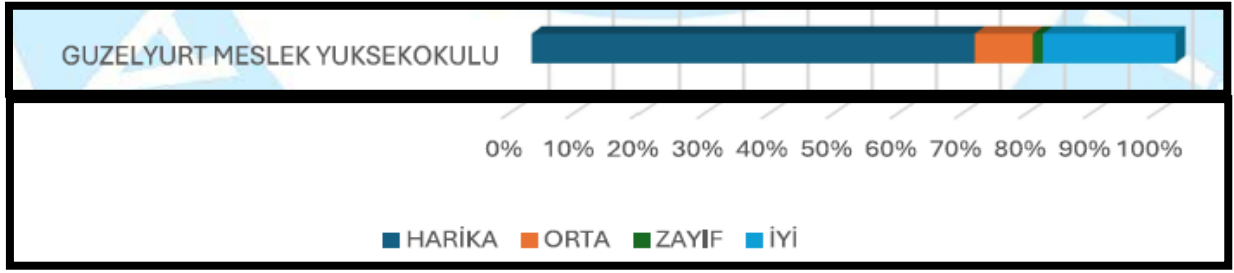
A.9. Derslere katılmaktan keyif aldım?



Değerlendirme: Yukarıda belirtilen veriye göre Güzelyurt Meslek Yüksekokulu bünyesinde bulunan öğrencilerin yaklaşık %90'lık kısmı, olumlu cevap vermiştir. Mimari Restorasyon Programında Güz Dönemi sonunda dersleri alan öğrencilerin derse genel yaklaşımının ve anket cevaplarının bu verilerle uyumlu olduğu gözlemlenmiştir.

İyileştirme Önerisi: Yoktur.

A.10. Gerektiğinde (varsa) araştırma görevlisi (leri) tarafından sağlanan destek için ne düşünüyorsunuz?



Değerlendirme: Meslek Yüksekokulumuzda araştırma görevlisi bulunmamaktadır. Buradaki anket verileri mevcut öğretim elemanları için ortaya konmuş sonuçlardır. Yukarıda belirtilen veriye göre öğrencilerin yaklaşık %90'lık kısmı, öğretim elemanlarını “gerektiğinde yardımcı olması” açısından değerlendirmiş ve olumlu görüş bildirmiştir. Mimari Restorasyon Programında bulunan tüm öğretim elemanları gerek mesai saatlerinde gerek mesai saatleri dışında her zaman ulaşılabilir olmuş, öğrencilere gerekli yardımı yapmıştır ve yapmaya devam edecektir.

İyileştirme Önerisi: Yoktur.

MİMARİ RESTORASYON PROGRAMI

B. DERS SORUMLUSU GENEL DEĞERLENDİRME SKORLARI

Güzelyurt Meslek Yüksekokulu													
BÖLÜM	B.1	B.2	B.3	B.4	B.5	B.6	B.7	B.8	B.9	B.10	B.11	Genel	
MİMARİ RESTORASYON	4,48	4,50	4,48	4,43	4,46	4,46	4,47	4,48	4,49	4,49	4,49	4,48	

Değerlendirme 1: Mimari Restorasyon Programı için “*Ders Sorumlusu Değerlendirme Skorları*” yukarıdaki tabloda belirtilmiştir. Mimari Restorasyon Programının genel ortalamasının aşağıdaki tabloda belirtilen, “*Üniversite Geneline Öğretim Elemanı Değerlendirme Skorlarına*” göre ortalamanın üzerinde olduğu görülmektedir.

Üniversite Geneline Öğretim Elemanı Değerlendirme Skorları

	B.1	B.2	B.3	B.4	B.5	B.6	B.7	B.8	B.9	B.10	B.11	Genel
ÜNİVERSİTE GENELİ	4,45	4,43	4,43	4,38	4,41	4,43	4,42	4,44	4,42	4,42	4,49	4,43

Birim bazında Öğretim Elemanı Değerlendirme Skorları

FAKULTE	B.1	B.2	B.3	B.4	B.5	B.6	B.7	B.8	B.9	B.10	B.11	Genel
AKSARAY SOSYAL BİLİMLER MYO	4,43	4,41	4,41	4,37	4,39	4,42	4,42	4,42	4,41	4,41	4,48	4,42
AKSARAY TEKNİK BİLİMLER MYO	4,51	4,50	4,49	4,46	4,49	4,48	4,49	4,48	4,49	4,49	4,53	4,49
DIS HEKİMLİĞİ FAKULTESİ	4,64	4,59	4,64	4,23	4,32	4,40	4,40	4,55	4,38	4,47	4,62	4,48
EGİTİM FAKULTESİ	4,42	4,40	4,41	4,36	4,37	4,40	4,39	4,42	4,40	4,40	4,45	4,40
ESKİL MYO	4,59	4,57	4,58	4,53	4,58	4,55	4,57	4,56	4,55	4,57	4,61	4,57
FEN BİLİMLERİ ENSTİTUSU	4,82	4,80	4,81	4,77	4,79	4,80	4,80	4,83	4,80	4,80	4,84	4,81
FEN EDEBİYAT FAKULTESİ	4,49	4,48	4,46	4,38	4,44	4,46	4,46	4,47	4,43	4,46	4,52	4,46
GUZELYURT MYO	4,60	4,59	4,59	4,55	4,57	4,58	4,58	4,59	4,58	4,59	4,59	4,58
İKTİSADİ VE İDARİ BİLİMLER FAK.	4,33	4,29	4,30	4,22	4,27	4,29	4,29	4,30	4,28	4,28	4,38	4,29
İLETİŞİM FAKULTESİ	4,31	4,28	4,28	4,24	4,26	4,28	4,27	4,29	4,27	4,28	4,39	4,29
İSLAMİ İLİMLER FAKULTESİ	4,28	4,19	4,21	4,16	4,18	4,22	4,21	4,24	4,23	4,18	4,34	4,22
MİMARLIK VE TASARIM FAKULTESİ	4,47	4,43	4,36	4,28	4,41	4,42	4,43	4,43	4,40	4,42	4,52	4,42
MUHENDİSLİK FAKULTESİ	4,38	4,36	4,35	4,33	4,32	4,34	4,35	4,36	4,32	4,35	4,41	4,35
ORTAKOY MYO	4,49	4,46	4,46	4,42	4,45	4,46	4,46	4,46	4,46	4,46	4,50	4,46
SAGLIK BİLİMLERİ ENSTİTUSU	4,80	4,74	4,74	4,65	4,74	4,77	4,74	4,78	4,73	4,70	4,83	4,75
SAGLIK BİLİMLERİ FAKULTESİ	4,40	4,38	4,37	4,32	4,37	4,38	4,38	4,39	4,38	4,38	4,45	4,38
SAGLIK HİZMETLERİ MYO	4,42	4,41	4,41	4,37	4,39	4,40	4,40	4,40	4,39	4,40	4,46	4,40
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTUSU	4,76	4,73	4,72	4,69	4,70	4,73	4,72	4,73	4,72	4,73	4,79	4,73
SPOR BİLİMLERİ FAKULTESİ	4,40	4,40	4,40	4,37	4,39	4,38	4,39	4,39	4,37	4,38	4,41	4,39
TİP FAKULTESİ	4,25	4,10	4,17	3,71	4,02	4,15	4,09	4,22	4,08	4,18	4,27	4,11
TURİZM FAKULTESİ	4,54	4,55	4,55	4,51	4,47	4,51	4,49	4,52	4,49	4,53	4,57	4,52
VETERİNER FAKULTESİ	4,51	4,52	4,51	4,48	4,50	4,49	4,49	4,50	4,48	4,51	4,54	4,50
ÜNİVERSİTE GENELİ	4,45	4,43	4,43	4,38	4,41	4,43	4,42	4,44	4,42	4,42	4,49	4,43

İyileştirme Önerisi 1: 5,00 üzerinden yapılan değerlendirmede genel ortalaması 4,48'dur. Bu oran üniversitemizin genel ortalamasının (4,43) üzerindedir. Yine de bölümümüzde düşünülen iyileştirme önerileri, maddelerin tek tek ele alınması aşamasında değerlendirilecektir.

MİMARİ RESTORASYON PROGRAMI DERS SORUMLUSU GENEL DEĞERLENDİRME SKORLARI

Güzelyurt Meslek Yüksekokulu													
BÖLÜM	B.1	B.2	B.3	B.4	B.5	B.6	B.7	B.8	B.9	B.10	B.11	Genel	
MİMARİ RESTORASYON	4,48	4,50	4,48	4,43	4,46	4,46	4,47	4,48	4,49	4,49	4,49	4,48	

Değerlendirme 2: 2024-2025 Güz Döneminde dört (5) Öğretim Elemanı, aktif olarak görev yapmış ve derslere girmiştir. Alan dersleri kapsamında (ortak zorunlu dersler ve dönem içinde açılmayan seçmeli dersler hariç) bölümümüzde birinci sınıflarda 12 ikinci sınıflarda 17 olmak üzere toplam 29 adet dersimiz bulunmaktadır. Aşağıdaki tabloda ders sorumlusu değerlendirme sorularına öğrencilerimizin vermiş olduğu cevapların genel ortalamaları (Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ihlali yapılmadan) verilmiştir.

MİMARİ RESTORASYON DERS SORUMLUSU BİREYSEL DEĞERLENDİRME SKORLARI					
DERS SORUMLUSU	SINIF	ZORUNLU SEÇMELİ	DERSİ ALAN ÖĞRENCİ SAYISI	DEĞERLENDİREN ÖĞRENCİ SAYISI	PUAN
Ders Sorumlusu 1	1	S	29	13	4,55
	1	S	98	32	4,68
	2	Z	16	7	4,14
	2	S	10	4	3,75
	2	S	10	4	4,25
	2	Z	12	4	3,66
	2	S	11	3	4,00
	2	Z	15	8	4,25
Ders Sorumlusu 2	1	Z	92	29	4,87
	1	Z	96	30	4,90
	1	Z	95	29	4,88
	1	S	92	29	4,81
	2	Z	13	6	3,98
	2	Z	16	7	4,14
	2	Z	17	9	4,32
	2	Z	17	9	4,16
Ders Sorumlusu 3	1	S	105	35	4,62
	1	S	37	8	4,88
	1	Z	108	37	4,51
	1	Z	108	36	4,68
	2	S	10	6	4,30
	2	Z	29	15	4,36
	2	S	15	5	3,85
	2	Z	28	14	4,47
	2	S	14	7	4,30
Ders Sorumlusu 4	1	S	93	30	4,78
	1	S	27	8	5,00
	2	S	14	8	4,00
Ders Sorumlusu 5	2	S	13	5	4,51
	2	S	11	3	4,97

Buna Göre:

- Tüm 1.sınıf derslerinin değerlendirmeleri 4,50 ve üstü olup, genel ortalamanın üzerindedir.
- 2.sınıf derslerinin değerlendirmeleri 4,50 ve altında olup, genel ortalamanın altındadır.
- Ankete katılım oranı arttıkça puanlar yükselmiş, katılım oranı düştükçe puanlar azalmıştır.
- Ortalama 29 ile 37 arası öğrencinin cevapladığı 1.sınıf 12 dersin puan ortalaması 4,76'dır.
- Ortalama 3 ile 9 arası öğrencinin cevapladığı 2.sınıf 18 dersin ortalaması 4,18'dir.
- 1.Sınıf öğrencileri daha yüksek not vermiş ve anketi okuduklarını belirtmiştir.
- 2.sınıf öğrencileri ile yapılan görüşmelerde soruları okumadan dersin zorluğuna göre puan verdiklerini belirtmiştir. Ayrıca 2.sınıf öğrencileri, sınav döneminde aldıkları derslerin anket sorularını okumak istemediklerini – sadece notları görmek istediklerini – ders çalışma sürelerini anket yapmakta kullanmak istemediklerini belirtmişlerdir. (Anketlerin sınavlardan 1 hafta ya da 15 gün önce başlamasını ve duyurulmasını talep etmişlerdir.)

B. DERS SORUMLUSU DEĞERLENDİRME SORU VE SKORLARI DEĞERLENDİRME - İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ

B. Ders sorumlusu değerlendirme soruları

Ders sorumlusu ile ilgili değerlendirme soruları ise likert tipi ölçek kullanılmakta olup yanıtlar Hiçbir Zaman (1), Nadiren (2), Bazen (3), Genellikle (4) ve Her zaman (5) olarak puanlanmaktadır.

- B.1. Ders sorumlusu her ders için iyi hazırlanmış görünüyordu.
- B.2. Öğretim materyalleri (çıkıtlar, çalışma sayfaları, görsel-işitsel materyaller vb.) konu alanına uygun hazırlanmıştı.
- B.3. Değerlendirme (notlandırma) adil bir şekilde yapıldı.
- B.4. Ders yükü uygundu.
- B.5. Ders sorumlusu ilerlememiz hakkında bilgilendirdi.
- B.6. Ders sorumlusu iyi iletişim kurdu.
- B.7. Ders sorumlusu öğrenci ihtiyaçlarına cevap verdi.
- B.8. Ders sorumlusu öğrencilere karşı olumlu bir tutum sergiledi.
- B.9. Ders sorumlusu öğrencileri derse katılıma teşvik etti.
- B.10. Ders sorumlusu anlaşılır örnekler, görseller, sunumlar kullandı.
- B.11. Ders sorumlusu dönem boyunca bütün ders oturumlarına katıldı.

B.1. Ders Sorumlusu her ders için iyi hazırlanmış görünüyordu.

Değerlendirme: Yukarıda bulunan “Mimari Restorasyon Programı Ders Sorumlusu Değerlendirme Skorları” tablosunda belirtilen B.1. verisine göre, bölümümüzde bulunan öğrencilerinin bu maddeyi değerlendirme ortalaması 4,48 olarak gerçekleşmiştir. Bu oran üniversitemizin genel ortalamasının (4,45) üzerindedir.

İyileştirme Önerisi: Bölümümüzün Teknik ve aynı zamanda Sanatsal bir bölüm olması ve öğrencilerin bu tarz derslerle ilk defa karşılaşması, öğrencilere derslerin zor gelmesi gibi etkenler neticesinde değerlendirme oranının 4.50 altında kaldığı düşünülmektedir. (1. Sınıf ve 2.Sınıf verilerinin farklılığından kaynaklanan bir düşme söz konusudur. 2.sınıf öğrencileri dersin zorluğuna göre puanlama yaptığını ve anketi okumadan puanları zorluğa göre verdiklerini belirtmiştir. Bu da ortalamanın düşmesine neden olmuştur.) Öğrenci profiline ve bölüme geliş puanına göre, ankette çıkan sonuçlar göz önüne alınarak, öğretim elemanları ders içeriklerinde değişkenlik yapabilecek deneyime sahiptir. Yine de bu doğrultuda bölüm içi gerekli çalışma ve toplantılar yapılacaktır.

B.2. Öğretim materyalleri (çıkıtlar, çalışma sayfaları, görsel-işitsel materyaller vb) konu alanına uygun hazırlanmıştı.

Değerlendirme: Yukarıda bulunan “Mimari Restorasyon Programı Ders Sorumlusu Değerlendirme Skorları” tablosunda belirtilen B.2. verisine göre, bölümümüzde bulunan öğrencilerinin bu maddeyi değerlendirme ortalaması 4,50 olarak gerçekleşmiştir. Bu oran üniversitemizin genel ortalamasının (4,43) üzerindedir.

İyileştirme Önerisi: Öğretim elemanlarımız her dönem ders içeriklerine bağlı olarak teknolojik, bilimsel ve sanatsal gelişmeleri ders materyallerine eklemektedir. (Ortalamanın 4.50 olması, 1. Sınıf ve 2.Sınıf verilerinin farklılığından kaynaklanmaktadır. 2.sınıf öğrencileri dersin zorluğuna göre puanlama yaptığını ve anketi okumadan puanları zorluğa göre verdiklerini belirtmiştir. Bu da ortalamanın düşmesine neden olmuştur.) Yine de bu doğrultuda bölüm içi gerekli çalışma ve toplantılar yapılacaktır.

B.3. Değerlendirme (notlandırma) adil bir şekilde yapıldı.

Değerlendirme: Yukarıda bulunan “**Mimari Restorasyon Programı Ders Sorumlusu Değerlendirme Skorları**” tablosunda belirtilen B.3. verisine göre, bölümümüzde bulunan öğrencilerinin bu maddeyi değerlendirme ortalaması 4,48 olarak gerçekleşmiştir. Bu oran üniversitemizin genel ortalamasının (4,43) üzerindedir.

İyileştirme Önerisi: Bölümümüzün Teknik ve aynı zamanda Sanatsal bir bölüm olması ve öğrencilerin bu tarz derslerle ilk defa karşılaşması, öğrencilere derslerin zor gelmesi, öğrencilerin ders değerlendirme sistemini yeterince bilmemesi gibi etkenler neticesinde değerlendirme oranının 4,50 altında kaldığı düşünülmektedir. Öğrencinin sınav sistemine alışmaması, öğretim elemanının sınav değerlendirme şartlarına hâkim olmaması neticesinde bu sonucun çıktığı düşünülmektedir. (Ayrıca Ortalamanın 4.48 olması, 1. Sınıf ve 2.Sınıf verilerinin farklılığından kaynaklanmaktadır. 2.sınıf öğrencileri dersin zorluğuna göre puanlama yaptığını ve anketi okumadan puanları zorluğa göre verdiklerini belirtmiştir. Bu da ortalamanın düşmesine neden olmuştur.) Ancak Öğretim elemanlarının sınav değerlendirmesi / notlandırması ile ilgili, sonraki dönemlerde daha fazla bilgi vermesi ve bu konuda öğrencilerin daha bilinçli hale getirilmesi için gerekli çalışma ve toplantılar yapılacaktır.

B.4. Ders yükü uygundu.

Değerlendirme: Yukarıda bulunan “**Mimari Restorasyon Programı Ders Sorumlusu Değerlendirme Skorları**” tablosunda belirtilen B.4. verisine göre, bölümümüzde bulunan öğrencilerinin bu maddeyi değerlendirme ortalaması 4,43 olarak gerçekleşmiştir. Her ne kadar bu oran üniversitemizin genel ortalamasının (4,38) üzerinde olsa da bölümümüzde alınan en düşük ortalamadır.

İyileştirme Önerisi: Yoktur. Mimari Restorasyon Programı “Taşınmaz Kültürel Varlıkları Koruma ve Restorasyonu” üzerine eğitim veren bir bölümdür. Yüzyıllardır ülkemizde bulunan, başta Türk Mimarisi ve diğer uygarlıklara ait mimarinin korunması ve restorasyonunun uygun bir şekilde yapılabilmesi, geri dönüşü mümkün olmayan zararlara yol açmaması için mezun olan Restorasyon Teknikerlerinin çok kapsamlı bilgi ve becerilere sahip olması gerekmektedir. Bu doğrultuda hazırlanan müfredatımızın kapsamlı ve zor olması başta ülkemizde bulunan tüm Taşınmaz Kültürel Varlıklarının Korunması için bir zorunluluktur. Bu Nedenle; Bölümümüzün Teknik bir bölüm olması ve öğrencilerin bu tarz bir müfredatla ilk defa karşılaşması, öğrencilere derslerin başlangıçta zor gelmesi gibi etkenler neticesinde değerlendirme oranının 4,50 altında kaldığı düşünülmektedir. (Ayrıca Ortalamanın 4.43 olması, 1. Sınıf ve 2.Sınıf verilerinin farklılığından kaynaklanmaktadır. 2.sınıf öğrencileri dersin zorluğuna göre puanlama yaptığını ve anketi okumadan puanları zorluğa göre verdiklerini belirtmiştir. Bu da ortalamanın düşmesine neden olmuştur.) Sonraki dönemlerde öğrencilerin bölüme alışma sürecine bağlı olarak oranlarda iyileşme gözlemleneceği düşünülmektedir. Yine de bu doğrultuda bölüm içi gerekli çalışma ve toplantılar yapılacaktır.

B.5. Ders sorumlusu ilerlememiz hakkında bilgilendirdi.

Değerlendirme: Yukarıda bulunan “**Mimari Restorasyon Programı Ders Sorumlusu Değerlendirme Skorları**” tablosunda belirtilen B.5. verisine göre, bölümümüzde bulunan öğrencilerinin bu maddeyi değerlendirme ortalaması 4,46 olarak gerçekleşmiştir. Bu oran üniversitemizin genel ortalamasının (4,41) üzerindedir.

İyileştirme Önerisi: Öğretim elemanlarımız her dönem ders içeriklerine bağlı olarak ders ilerleyişi hakkında gerek dönem başında gerekse haftalık bazda bilgilendirme yapmaktadır. (Ortalamanın 4.46 olması, 1. Sınıf ve 2.Sınıf verilerinin farklılığından kaynaklanmaktadır. 2.sınıf öğrencileri dersin zorluğuna göre puanlama yaptığını ve anketi okumadan puanları zorluğa göre verdiklerini belirtmiştir. Bu da ortalamanın düşmesine neden olmuştur.) Yine de bu oranın daha iyi olabilmesi için Öğretim elemanlarının ders ilerlemesi hakkında, sonraki dönemlerde daha fazla bilgi vermesi ve bu konuda öğrencilerin daha bilinçli hale getirilmesi için gerekli çalışma ve toplantılar yapılacaktır.

B.6. Ders sorumlusu iyi iletişim kurdu.

Değerlendirme: Yukarıda bulunan “**Mimari Restorasyon Programı Ders Sorumlusu Değerlendirme Skorları**” tablosunda belirtilen B.6. verisine göre, bölümümüzde bulunan öğrencilerinin bu maddeyi değerlendirme ortalaması 4,46 olarak gerçekleşmiştir. Bu oran üniversitemizin genel ortalamasının (4,43) üzerindedir.

İyileştirme Önerisi: Öğretim elemanlarımız her dönem öğrencilerle iyi ilişkiler içerisinde. (Ortalamanın 4.46 olması, 1. Sınıf ve 2.Sınıf verilerinin farklılığından kaynaklanmaktadır. 2.sınıf öğrencileri dersin zorluğuna göre puanlama yaptığını ve anketi okumadan puanları zorluğa göre verdiklerini belirtmiştir. Bu da ortalamanın düşmesine neden olmuştur.) Yine de bu oranın daha iyi olabilmesi için öğretim elemanlarıyla belirli aralıklarla toplantılar yapıp, öğrencilerle birlikte çeşitli etkinlikler düzenlenip, iletişimin daha iyi olması sağlanacaktır.

B.7. Ders sorumlusu öğrenci ihtiyaçlarına cevap verdi.

Değerlendirme: Yukarıda bulunan “**Mimari Restorasyon Programı Ders Sorumlusu Değerlendirme Skorları**” tablosunda belirtilen B.7. verisine göre, bölümümüzde bulunan öğrencilerinin bu maddeyi değerlendirme ortalaması 4,47 olarak gerçekleşmiştir. Bu oran üniversitemizin genel ortalamasının (4,42) üzerindedir.

İyileştirme Önerisi: Öğretim elemanlarımız her dönem öğrencilerin birebir sorun ve görüşleriyle ilgilenmekte gerek maddi gerekse manevi açıdan ders dışı öğrencilerle iyi ilişkiler içerisinde olmaya özen göstermektedir. (Ortalamanın 4.47 olması, 1. Sınıf ve 2.Sınıf verilerinin farklılığından kaynaklanmaktadır. 2.sınıf öğrencileri dersin zorluğuna göre puanlama yaptığını ve anketi okumadan puanları zorluğa göre verdiklerini belirtmiştir. Bu da ortalamanın düşmesine neden olmuştur.) Yine de bu oranın daha iyi olabilmesi için öğrencilerin her türlü sorun, görüş ve önerilerini danışman, bölüm başkanı ve diğer öğretim elemanlarıyla paylaşabileceği, açık bir dille anlatılıp, öğrenci ve öğretim elemanı arasındaki iletişimin daha iyi olması sağlanacaktır.

B.8. Ders sorumlusu öğrencilere karşı olumlu bir tutum sergiledi.

Değerlendirme: Yukarıda bulunan “**Mimari Restorasyon Programı Ders Sorumlusu Değerlendirme Skorları**” tablosunda belirtilen B.8. verisine göre, bölümümüzde bulunan öğrencilerinin bu maddeyi değerlendirme ortalaması 4,48 olarak gerçekleşmiştir. Bu oran üniversitemizin genel ortalamasının (4,44) üzerindedir.

İyileştirme Önerisi: Öğretim elemanlarımız her dönem öğrencilere karşı olumlu tutum sergilemektedir. (Ortalamanın 4.48 olması, 1. Sınıf ve 2.Sınıf verilerinin farklılığından kaynaklanmaktadır. 2.sınıf öğrencileri dersin zorluğuna göre puanlama yaptığını ve anketi okumadan puanları zorluğa göre verdiklerini belirtmiştir. Bu da ortalamanın düşmesine neden olmuştur.) Yine de bu oranın daha iyi olabilmesi için öğretim elemanlarıyla belirli aralıklarla toplantılar yapıp, öğrencilerle birlikte çeşitli etkinlikler düzenlenip, iletişimin daha iyi olması sağlanacaktır.

B.9. Ders sorumlusu öğrencileri derse katılıma teşvik etti.

Değerlendirme: Yukarıda bulunan “**Mimari Restorasyon Programı Ders Sorumlusu Değerlendirme Skorları**” tablosunda belirtilen B.9. verisine göre, bölümümüzde bulunan öğrencilerinin bu maddeyi değerlendirme ortalaması 4,49 olarak gerçekleşmiştir. Bu oran üniversitemizin genel ortalamasının (4,42) üzerindedir.

İyileştirme Önerisi: Öğretim elemanlarımız bölümümüzün bir gereği olarak gerek ders içerisinde katılımı teşvik etmiş, gerekse de devamsızlıkları eksiksiz olarak öğrencinin derslere katılımını sağlamaya çalışmıştır. Bu nedenle herhangi bir iyileştirme önerimiz bulunmamaktadır. (Ortalamanın 4.49 olması, 1. Sınıf ve 2.Sınıf verilerinin farklılığından kaynaklanmaktadır. 2.sınıf öğrencileri dersin zorluğuna göre puanlama yaptığını ve anketi okumadan puanları zorluğa göre verdiklerini belirtmiştir. Bu da ortalamanın düşmesine neden olmuştur.)

B.10. Ders sorumlusu anlaşılır örnekler, görseller ve sunumlar kullandı.

Değerlendirme: Yukarıda bulunan “**Mimari Restorasyon Programı Ders Sorumlusu Değerlendirme Skorları**” tablosunda belirtilen B.10. verisine göre, bölümümüzde bulunan öğrencilerinin bu maddeyi değerlendirme ortalaması 4,49 olarak gerçekleşmiştir. Bu oran üniversitemizin genel ortalamasının (4,42) üzerindedir.

İyileştirme Önerisi: Öğretim elemanlarımız her dönem ders içeriklerine bağlı olarak teknolojik ve bilimsel gelişmeleri ders materyallerine eklemektedir. (Ortalamanın 4.49 olması, 1. Sınıf ve 2.Sınıf verilerinin farklılığından kaynaklanmaktadır. 2.sınıf öğrencileri dersin zorluğuna göre puanlama yaptığını ve anketi okumadan puanları zorluğa göre verdiklerini belirtmiştir. Bu da ortalamanın düşmesine neden olmuştur.)

Türkiye’nin çeşitli bölgelerinde bulunan Taşınmaz Kültürel Varlıklarının tanıtılması, incelenmesi ve yapılar hakkında yorum yapılabilmesi için ders içeriklerinde sunu kullanımı bölüm ve derslerimiz için zorunlu bir olgudur. Öğretim elemanlarımız her yıl sunu ve materyallerini bu doğrultuda güncellemektedir. Bu nedenle herhangi bir iyileştirme önerimiz bulunmamaktadır.

B.11. Ders sorumlusu dönem boyunca bütün ders oturumlarına katıldı.

Değerlendirme: Yukarıda bulunan “**Mimari Restorasyon Programı Ders Sorumlusu Değerlendirme Skorları**” tablosunda belirtilen B.11. verisine göre, bölümümüzde bulunan öğrencilerinin bu maddeyi değerlendirme ortalaması 4,49 olarak gerçekleşmiştir. Bu oran üniversitemizin genel ortalaması ile (4,49) uyusmaktadır.

İyileştirme Önerisi: Öğretim elemanlarımız zorunlu haller dışında tüm ders oturumlarına katılmaktadır. Zorunlu haller nedeniyle yapılamayan derslerin daha sonra telafisi de sağlanmaktadır. (Ortalamanın 4.49 olması, 1. Sınıf ve 2.Sınıf verilerinin farklılığından kaynaklanmaktadır. 2.sınıf öğrencileri dersin zorluğuna göre puanlama yaptığını ve anketi okumadan puanları zorluğa göre verdiklerini belirtmiştir. Bu da ortalamanın düşmesine neden olmuştur.) Bu nedenle herhangi bir iyileştirme önerimiz bulunmamaktadır.

B. GENEL DEĞERLENDİRME

Güzelyurt Meslek Yüksekokulu												
BÖLÜM	B.1	B.2	B.3	B.4	B.5	B.6	B.7	B.8	B.9	B.10	B.11	Genel
MİMARİ RESTORASYON	4,48	4,50	4,48	4,43	4,46	4,46	4,47	4,48	4,49	4,49	4,49	4,48

Değerlendirme: Yukarıda bulunan “**Mimari Restorasyon Programı Ders Sorumlusu Değerlendirme Skorları**” tablosunda belirtilen *GENEL* veriye göre, bölümümüzde bulunan öğrencilerinin değerlendirme ortalaması 4,48 olarak gerçekleşmiştir. Bu oran üniversitemizin genel ortalamasının (4,43) üzerindedir. Yukarıda verilen “**MİMARİ RESTORASYON DERS SORUMLUSU BİREYSEL DEĞERLENDİRME SKORLARI**” tablosuna göre genel değerlendirmemiz:

NO	GENEL ANALİZ VE DEĞERLENDİRME
1.	Tüm 1.sınıf derslerinin değerlendirmeleri 4,50 ve üstü olup, genel ortalamanın üzerindedir.
2.	2.sınıf derslerinin değerlendirmeleri 4,50 ve altında olup, genel ortalamanın altındadır.
3.	Ankete katılım oranı arttıkça puanlar yükselmiş, katılım oranı düştükçe puanlar azalmıştır.
4.	Ortalama 29 ile 37 arası öğrencinin cevapladığı 1.sınıf 12 dersin puan ortalaması 4,76’dır.
5.	Ortalama 3 ile 9 arası öğrencinin cevapladığı 2.sınıf 18 dersin ortalaması 4,18’dir.
6.	1.Sınıf öğrencileri daha yüksek not vermiş ve anketi okuduklarını belirtmiştir.
7.	2.sınıf öğrencileri ile yapılan görüşmelerde soruları okumadan dersin zorluğuna göre puan verdiklerini belirtmiştir. Ayrıca 2.sınıf öğrencileri, sınav döneminde aldıkları derslerin anket sorularını okumak istemediklerini – sadece notları görmek istediklerini – ders çalışma sürelerini anket yapmakta kullanmak istemediklerini belirtmişlerdir. (Anketlerin sınavlardan 1 hafta ya da 15 gün önce başlamasını ve duyurulmasını talep etmişlerdir.)

Mevcut veriler ışığında “**GENEL İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ**” aşağıdaki tabloda maddeler halinde verilmiştir.

NO	GENEL İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ
1.	Bölüm başkanı tarafından her dönem sonunda öğretim elemanları ile düzenlenecek toplantılarda, anket verileri üzerinden bilgilendirme ve değerlendirmenin yapılması.
2.	Bölüm başkanı tarafından her dönem sonunda öğretim elemanları ile düzenlenecek toplantılarda, ankette düşük çıkan sonuçlar değerlendirilip, sonraki dönemler için gerekli önlemlerin alınması
3.	Öğretim elemanlarının, OBS sisteminde bulunan ve dersleri için yapılan anket verilerini takip etmesinin sağlanması.
4.	Oryantasyon toplantı ve içeriklerinin daha kapsamlı hale getirilmesi.
5.	Oryantasyon toplantılarında anket hakkında öğrencilerin bilgilendirilmesi. (Anket verilerinin iyileştirme etkisinin öğrencilere aktarılması - Ankete katılırken soruları okuyarak cevap vermesinin öneminin öğrencilere anlatılması.)
6.	Tüm dersler için, ayrı ayrı ilk derste oryantasyon yapılmasının sağlanması.
7.	Tüm dersler için, ayrı ayrı “Ders değerlendirme ölçütlerinin” dönem başında öğrencilere duyurulması.
8.	Bologna Bilgi Sisteminin öğrencilere daha kapsamlı tanıtılması.
9.	Anket sorularında benzer soruların iyileştirilmesi.
10.	Derse devam etmeyen - devamsız öğrencilerin - anket verilerinde dikkate alınmamasının sağlanması. (Derse %70 katılım sağlamayan öğrenci verileri dikkate alınmamalıdır.)
11.	-Anket uygulama tarihlerinde değişikliğe gidilmesi. Sınav haftasından 1 hafta ya da 15 gün önce anketlerin başlaması ve öğrencilere duyurulup, sınavlar öncesinde cevaplamalarının sağlanması. (Öğrencilerin sınav döneminde ve ders çalışıyor olmalarından dolayı anket sorularını okumadıkları ve hızlı cevap verdikleri tespit edilmiştir.)